

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO (MAGISTERIO Y EDUCACIÓN SOCIAL) – TUTOR Y TRIBUNAL (25%)

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Deficiente	Mejorable	Bien	Excelente	Puntos
Estructura interna, apartados y título	La estructura interna es desordenada e incoherente y la información no está equilibrada. Existe un exceso de información no relevante. El título no se corresponde con el grado ni con el contenido del trabajo.	La estructura del trabajo guarda cierta coherencia, pero le falta equilibrio en el desarrollo de cada uno de los apartados. Hay información no relevante. El título guarda escasa relación con el contenido del trabajo.	El trabajo tiene problemas menores de coherencia, con algún apartado menos desarrollado y una parte de información no relevante, pero en general mantiene una estructura lógica. El título guarda relación con el contenido del trabajo, aunque podría mejorarse.	El trabajo tiene una estructura interna adecuada, incluye los apartados requeridos, y cada uno de ellos está desarrollado de manera coherente y equilibrada. La información es pertinente y está bien organizada. Además, tiene un título apropiado y atractivo, bien relacionado con el trabajo y con el grado.	5
Justificación y objetivos	No hay justificación o no se mencionan ninguno de los aspectos relevantes relacionados con el tema del trabajo. No hay objetivos, o no están formulados de manera clara y coherente, o en su mayoría no se corresponden con el tema, grado cursado o el tipo de trabajo.	La necesidad de investigar el tema se justifica de forma inadecuada; se omite la mayoría de los aspectos relevantes sobre el tema del trabajo. Muchos objetivos son poco claros o incoherentes, o bien no son pertinentes o no se corresponden con el tema o el tipo de trabajo, o bien son inalcanzables.	La necesidad de investigar el tema elegido se justifica satisfactoriamente, aunque algunos aspectos relevantes se han omitido. Algún objetivo está formulado de manera confusa, aunque en su mayor parte son claros, coherentes y alcanzables.	La necesidad de investigar el tema elegido se justifica apropiadamente con argumentos sólidos y convincentes. Los objetivos del trabajo son claros, precisos, coherentes y alcanzables, y guardan relación con el tema del trabajo y con el grado cursado.	10
Fundamentación teórica	El estado de la cuestión no está actualizado o es incompleto. Omite ideas significativas de los autores más relevantes, y no relaciona, contextualizar y/o argumentar su investigación. No maneja, o lo hace erróneamente, la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	El estado de la cuestión no está actualizado o es incompleto. Omite algunas ideas significativas de los autores más relevantes, y demuestra dificultades a la hora de relacionar, contextualizar y/o argumentar su investigación. No maneja con claridad / precisión la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	Presenta un estado de la cuestión de su tema de investigación. Sintetiza las ideas principales de los autores más relevantes en el campo de estudio con algunas dificultades a la hora de relacionar y/o argumentar su investigación. Maneja correctamente, aunque con algunas imprecisiones, la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	Presenta un estado de la cuestión de su tema de investigación. Demuestra capacidad de reelaboración de la información, sintetizando de forma razonada las ideas principales de los autores más relevantes en el campo de estudio. Maneja a la perfección la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata. Contextualiza y argumenta su investigación utilizando varias perspectivas teóricas y prácticas.	20

Aspectos metodológicos del TFG	<p>La metodología y los instrumentos de investigación que se han diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG tienen graves problemas o no son coherentes. Por ejemplo, se han confundido con la metodología didáctica del proyecto o propuesta de intervención.</p>	<p>La metodología y los instrumentos de investigación que se han diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG no se han aplicado adecuadamente y demuestran tener debilidades importantes para el análisis y la discusión de la información generada.</p>	<p>La metodología y los instrumentos de investigación que se han diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG son coherentes, aunque contienen algunas debilidades al analizar y discutir la información generada.</p>	<p>La metodología y los instrumentos de investigación que se han diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG son apropiados para alcanzar los objetivos previstos, en función del tipo de trabajo.</p>	<p>10</p>
Análisis de la información (modalidad de TFG teórico o empírico)	<p>No se describe el procedimiento de recogida ni de análisis de la información, o lo que se incluye es muy ambiguo y muy poco preciso. Se describe algún resultado muy evidente o esperable, de manera desordenada y omitiendo numerosos detalles y elementos estructurales importantes. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son confusas, no se sabe qué datos representan. No existe análisis de la información o no se ha realizado teniendo en cuenta aspectos o información indispensable a la hora de trabajar el tema seleccionado.</p>	<p>Se describe alguna parte de la metodología de investigación o procedimiento de recogida y análisis de la información, pero se hace de forma poco detallada, algo desordenada, mezclando apartados o elementos. Se describen uno o dos resultados esperables, de manera algo desordenada y omitiendo detalles y algún elemento estructural importante. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son poco ilustrativas, algo confusas o ambiguas. Se han omitido aspectos relevantes, o bien no se ha analizado la información de manera apropiada, o no se han utilizado algunas fuentes relevantes de la fundamentación teórica.</p>	<p>Se describe la metodología de investigación o procedimiento de recogida y de análisis de datos de manera detallada, aunque falta algún elemento de menor importancia. Los principales resultados se describen de forma bastante clara y generalmente ordenada, aunque puede haber detalles que se repiten o se omiten. Se emplea alguna tabla o gráfica que apoya bien la información, aunque su contenido o su título son algo ambiguos o generales. La información está en general bien analizada, conectando resultados con fuentes citadas en la fundamentación teórica, pero existen algunos aspectos sobre los que no se ha profundizado suficientemente.</p>	<p>Se describe perfectamente la metodología de investigación o procedimiento de recogida de datos (búsqueda de fuentes, criterios de inclusión y exclusión, términos de búsqueda, características de la muestra, etc.) así como el procedimiento de análisis de datos. Cada uno de los resultados se describe de manera clara, ordenada y sintética. Se incluyen tanto resultados principales como otros secundarios, con matices. Se emplean gráficas y/o tablas. Los títulos de las gráficas y/o tablas son claros y precisos. Se hace una discusión de los resultados obtenidos, relacionándolos con las teorías mencionadas en el marco teórico y con las hipótesis planteadas (en su caso). Se valoran y ponderan diversos puntos de vista y se analiza la información de manera clara, ordenada, exhaustiva y profunda.</p>	<p>20</p>

<p>Propuesta educativa (modalidad de TFG de intervención)</p>	<p>No incluyen los apartados esenciales (objetivos, justificación, organización de actividades, metodologías y evaluación), ni se tiene en cuenta el marco curricular. No son originales, innovadores, ni adecuados para el grupo diana al que se dirigen. No hay coherencia en la intervención y no se incluye una propuesta de evaluación de la misma.</p>	<p>Se han omitido algunos de los apartados solicitados (objetivos, justificación, organización de actividades, metodología y evaluación) y se hacen vagas referencias al marco curricular. No son innovadores y en algunos casos no son adecuados para el grupo diana al que se dirigen. Falta algo de coherencia entre las distintas partes de la intervención, y aunque se incluye la posibilidad de evaluación, esta no es adecuada.</p>	<p>Contemplan la mayoría de los apartados solicitados (objetivos, justificación, organización de actividades, metodología y evaluación) de acuerdo con el marco curricular. Son originales e innovadores hasta cierto punto, y son adecuados para el grupo diana al que se dirigen. La propuesta es en general coherente, aunque tiene algunas limitaciones. Permite la evaluación de la intervención aceptablemente.</p>	<p>Contemplan todos los apartados solicitados (objetivos, justificación, organización de actividades, metodología y evaluación) de acuerdo con el marco curricular. Son originales e innovadores, y muy adecuados para el grupo diana al que se dirigen. La propuesta es sólida y muy coherente, y permiten la evaluación de la misma de forma adecuada. Se incluye un análisis crítico de las actividades y sugerencias de mejora.</p>	<p>(20)</p>
<p>Conclusiones y prospectiva</p>	<p>No hay conclusiones, no son fruto del trabajo realizado, o no son coherentes o apropiadas. No hay propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.</p>	<p>Las conclusiones no son adecuadas, por falta de reflexión y síntesis o por no aportar nada al área de estudio. Se hacen propuestas de mejora poco consistentes a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.</p>	<p>Las conclusiones son en general coherentes, de acuerdo con los objetivos, pero demuestran tener poco impacto en el área de estudio. Se hacen algunas propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.</p>	<p>Las conclusiones son precisas y coherentes con los objetivos, aportando datos relevantes para seguir investigando sobre el tema con sentido crítico. Hay buenas propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.</p>	<p>10</p>
<p>Lenguaje: registro académico, ortografía y sintaxis</p>	<p>Tanto el registro utilizado como el vocabulario no son adecuados al tema. El trabajo demuestra grandes carencias a nivel discursivo. Existen graves problemas con la ortografía, la sintaxis y la gramática.</p>	<p>Existen problemas en el uso de terminología especializada y de un registro formal adecuado, así como para utilizar recursos discursivos apropiados. Se evidencian dificultades en la organización de párrafos. Existen problemas evidentes con algunas reglas ortográficas, sintácticas y/o gramaticales.</p>	<p>En ocasiones no se utiliza un lenguaje formal o hay algunas inconsistencias en el uso de la terminología especializada. El uso de recursos discursivos es adecuado, pero la división de párrafos a veces no es correcta. Hay pocos errores ortográficos, sintácticos y/o gramaticales, y son de poca importancia.</p>	<p>Se utiliza un lenguaje formal adecuado, con una terminología apropiada y relativa al campo de estudio. Se emplean recursos discursivos propios del género y la división de párrafos es apropiada. El texto no contiene problemas ortográficos, sintácticos y/o gramaticales.</p>	<p>10</p>

<p>Referencias APA y calidad de las fuentes</p>	<p>Ni las citas ni la bibliografía siguen el formato APA. Prácticamente todas las fuentes son poco fiables y/o están desactualizadas. La mayor parte de las fuentes y las ideas están incorrectamente referenciadas.</p>	<p>Existen errores frecuentes en la utilización del formato APA. Más del 30% de las referencias provienen de fuentes no especializadas o están desactualizadas. Existe cierta confusión acerca de la autoría de algunos conceptos citados en el trabajo</p>	<p>Hay algún error menor en la utilización del formato APA. Aunque la mayoría de las referencias son profesionales, algunas de ellas son poco fiables o provienen de fuentes menos especializadas. Las referencias a otros trabajos e ideas están bien utilizadas y en su mayor parte correctamente atribuidas.</p>	<p>Tanto las citas en el texto como las referencias al final siguen el formato de la 7ª edición de APA. Las fuentes son pertinentes, provienen de publicaciones especializadas diversas, son relevantes para el tema y están actualizadas. Las referencias a otros trabajos e ideas están bien utilizadas y correctamente atribuidas en su totalidad.</p>	<p>15</p>
<p>Puntuación total del trabajo escrito (25% de la nota total del TFG)</p>					<p>100</p>

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO ESCRITO (PSICOLOGÍA) – TUTOR Y TRIBUNAL (25%)

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Deficiente	Mejorable	Bien	Excelente	Puntos
Estructura interna, apartados y título	La estructura interna es desordenada e incoherente y la información no está equilibrada. Existe un exceso de información no relevante. El título no se corresponde con el grado ni con el contenido del trabajo.	La estructura del trabajo guarda cierta coherencia, pero le falta equilibrio en el desarrollo de cada uno de los apartados. Hay información no relevante. El título guarda escasa relación con el contenido del trabajo.	El trabajo tiene problemas menores de coherencia, con algún apartado menos desarrollado y una parte de información no relevante, pero en general mantiene una estructura lógica. El título guarda relación con el contenido del trabajo, aunque podría mejorarse.	El trabajo tiene una estructura interna adecuada, incluye los apartados requeridos, y cada uno de ellos está desarrollado de manera coherente y equilibrada. La información es pertinente y está bien organizada. Además, tiene un título apropiado y atractivo, bien relacionado con el trabajo y con el grado.	5
Fundamentación teórica	El estado de la cuestión no está actualizado o es incompleto. Omite ideas significativas de los autores más relevantes, y no relaciona, contextualizar y/o argumentar su investigación. No maneja, o lo hace erróneamente, la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	El estado de la cuestión no está actualizado o es incompleto. Omite algunas ideas significativas de los autores más relevantes, y demuestra dificultades a la hora de relacionar, contextualizar y/o argumentar su investigación. No maneja con claridad / precisión la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	Presenta un estado de la cuestión de su tema de investigación. Sintetiza las ideas principales de los autores más relevantes en el campo de estudio con algunas dificultades a la hora de relacionar y/o argumentar su investigación. Maneja correctamente, aunque con algunas imprecisiones, la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata.	Presenta un estado de la cuestión de su tema de investigación. Demuestra capacidad de reelaboración de la información, sintetizando de forma razonada las ideas principales de los autores más relevantes en el campo de estudio. Maneja a la perfección la terminología y conceptos teóricos del tema que se trata. Contextualiza y argumenta su investigación utilizando varias perspectivas teóricas y prácticas.	20
Justificación y objetivos	No hay justificación o no se mencionan ninguno de los aspectos relevantes relacionados con el tema del trabajo. No hay objetivos, o no están formulados de manera clara y coherente, o en su mayoría no se corresponden con el tema, grado cursado o el tipo de trabajo.	La necesidad de investigar el tema se justifica de forma inadecuada; se omite la mayoría de los aspectos relevantes sobre el tema del trabajo. Muchos objetivos son poco claros o incoherentes, o bien no son pertinentes o no se corresponden con el tema o el tipo de trabajo, o bien son inalcanzables.	La necesidad de investigar el tema elegido se justifica satisfactoriamente, aunque algunos aspectos relevantes se han omitido. Algún objetivo está formulado de manera confusa, aunque en su mayor parte son claros, coherentes y alcanzables.	La necesidad de investigar el tema elegido se justifica apropiadamente con argumentos sólidos y convincentes. Los objetivos del trabajo son claros, precisos, coherentes y alcanzables, y guardan relación con el tema del trabajo y con el grado cursado.	10

<p>Aspectos metodológicos del TFG</p>	<p>La metodología de investigación que se ha diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG tienen graves problemas o no son coherentes. Por ejemplo, se han confundido con la metodología didáctica del proyecto o propuesta.</p>	<p>La metodología de investigación que se ha diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG no se han aplicado adecuadamente y demuestran tener debilidades importantes para el análisis y la discusión de la información generada.</p>	<p>La metodología de investigación que se ha diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG son coherentes, aunque contienen algunas debilidades al analizar y discutir la información generada.</p>	<p>La metodología de investigación que se ha diseñado / escogido / utilizado para plantear y desarrollar todo el TFG son apropiados para alcanzar los objetivos previstos, en función del tipo de trabajo.</p>	<p>10</p>	
<p>Análisis de la información</p>	<p>Trabajos teóricos</p>	<p>No se describe el procedimiento de recogida ni de análisis de la información, o lo que se incluye es muy ambiguo y muy poco preciso. Se describe algún resultado muy evidente o esperable, de manera desordenada y omitiendo numerosos detalles y elementos estructurales importantes. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son confusas, no se sabe qué datos representan. No existe análisis de la información o no se ha realizado teniendo en cuenta aspectos o información indispensable a la hora de trabajar el tema seleccionado.</p>	<p>Se describe alguna parte del procedimiento de recogida y análisis de la información, pero de forma poco detallada, algo desordenada, mezclando apartados o elementos. Se describen uno o dos resultados esperables, de manera algo desordenada y omitiendo detalles y algún elemento estructural importante. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son poco ilustrativas, algo confusas o ambiguas. Se han omitido aspectos relevantes, o bien no se ha analizado la información de manera apropiada, o no se han utilizado algunas fuentes relevantes de la fundamentación teórica.</p>	<p>Se describe el procedimiento de recogida y de análisis de datos de manera relativamente clara y en bastante detalle, aunque falta algún elemento de menor importancia. Los principales resultados se describen de manera bastante clara y generalmente ordenada, aunque puede haber detalles que se repiten o se omiten. Se emplea alguna tabla o gráfica que apoya bien la información, aunque su contenido o su título son algo ambiguos o generales. La información está en general bien analizada, conectando resultados con fuentes citadas en la fundamentación teórica, pero existen algunos aspectos sobre los que no se ha profundizado suficientemente.</p>	<p>En la Metodología de Investigación, se describe, de manera clara y detallada, el procedimiento de recogida de datos (búsqueda de fuentes, criterios de inclusión y exclusión, términos de búsqueda) y el procedimiento de análisis de datos. En los Resultados, cada uno de los resultados se describe de manera clara, ordenada y sintética. Se incluyen tanto resultados principales como otros secundarios, con matices. Se emplean gráficas y/o tablas. Los títulos de las gráficas y/o tablas son claros y precisos. En la Discusión, se relacionan los resultados obtenidos con las teorías mencionadas en la fundamentación teórica, y con las hipótesis planteadas (en su caso). Se valoran y ponderan diversos puntos de vista y se analiza la información de manera clara, ordenada, exhaustiva y profunda.</p>	<p>20</p>

Análisis de la información	Trabajos empíricos	<p>No se describen algunos apartados del Método, o lo que se incluye es muy ambiguo y muy poco preciso. Se describe algún resultado muy evidente o esperable, de manera desordenada y omitiendo numerosos detalles y elementos estructurales importantes. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son confusas, no se sabe qué datos representan. No existe análisis de la información o no se ha realizado teniendo en cuenta aspectos o información indispensable a la hora de trabajar el tema seleccionado.</p>	<p>Se describen algunos apartados del Método (participantes, diseño, materiales, procedimiento de recogida y de análisis de la información), pero faltan otros, o bien están descritos de forma poco detallada, algo desordenada, mezclando apartados o elementos. Se describen uno o dos resultados esperables, de manera algo desordenada y omitiendo detalles y algún elemento estructural importante. No hay tablas ni gráficas, o, si las hay, son poco ilustrativas, algo confusas o ambiguas. Se han omitido aspectos relevantes, o bien no se ha analizado la información de manera apropiada, o no se han utilizado algunas fuentes relevantes de la fundamentación teórica.</p>	<p>Se describen las características de los participantes, el diseño del estudio, los materiales empleados, el procedimiento de recogida de datos y el procedimiento de análisis de datos de manera relativamente clara y en bastante detalle, aunque falta algún elemento de menor importancia. Los principales resultados se describen de manera bastante clara y generalmente ordenada, aunque puede haber detalles que se repiten o se omiten. Se emplea alguna tabla o gráfica que apoya bien la información, aunque su contenido o su título son algo ambiguos o generales. La información está en general bien analizada, conectando resultados con fuentes citadas en la fundamentación teórica, pero existen algunos aspectos sobre los que no se ha profundizado suficientemente.</p>	<p>En el Método se describen, de manera clara y detallada, las características de los participantes, el diseño del estudio, los materiales empleados, el procedimiento de recogida de datos y el procedimiento de análisis de datos. En los Resultados, cada uno de los resultados se describe de manera clara, ordenada y sintética. Se incluyen tanto resultados principales como otros secundarios, con matices. Se emplean gráficas y/o tablas. Los títulos de las gráficas y/o tablas son claros y precisos. En la Discusión, se relacionan los resultados obtenidos con las teorías mencionadas en la fundamentación teórica, y con las hipótesis planteadas (en su caso). Se valoran y ponderan diversos puntos de vista y se analiza la información de manera clara, ordenada, exhaustiva y profunda.</p>	(20)
-----------------------------------	---------------------------	---	---	--	---	-------------

	Propuestas de intervención	No incluye los apartados esenciales como introducción, objetivos, método (participantes, instrumentos, procedimiento) y resultados. No hay coherencia en la intervención, no hay ajuste al grupo al que se dirige y no se incluye una propuesta de evaluación de la misma.	Se han omitido algunos de los apartados solicitados: introducción, objetivos, método (participantes, instrumentos, procedimiento) y resultados. No hay coherencia entre las distintas partes de la intervención. La propuesta no está bien ajustada al grupo al que se dirige. Aunque incluye la posibilidad de evaluación, esta no es adecuada.	Contemplan todos los apartados solicitados: incluyendo introducción, objetivos, método (participantes, instrumentos, procedimiento) y resultados, pero el tratamiento de los mismos tiene algunas limitaciones. Hay algún error menor en la coherencia del trabajo. La propuesta contempla la evaluación de la intervención aceptablemente.	Contemplan de forma apropiada todos los apartados solicitados (incluyendo introducción, objetivos, método (participantes, instrumentos, procedimiento) y resultados. La propuesta está diseñada de manera coherente y es adecuada al grupo al que se dirige. Se contempla de manera adecuada la evaluación de la intervención.	
	Conclusiones y prospectiva	No hay conclusiones, no son fruto del trabajo realizado, o no son coherentes o apropiadas. No hay propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.	Las conclusiones no son adecuadas, por falta de reflexión y síntesis o por no aportar nada al área de estudio. Se hacen propuestas de mejora poco consistentes a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.	Las conclusiones son en general coherentes, de acuerdo con los objetivos, pero demuestran tener poco impacto en el área de estudio. Se hacen algunas propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.	Las conclusiones son precisas y coherentes con los objetivos, aportando datos relevantes para seguir investigando sobre el tema con sentido crítico. Hay buenas propuestas de mejora a partir de los conocimientos adquiridos y las conclusiones alcanzadas.	10
	Lenguaje: registro académico, ortografía y sintaxis	Tanto el registro utilizado como el vocabulario no son adecuados al tema. El trabajo demuestra grandes carencias a nivel discursivo. Existen graves problemas con la ortografía, la sintaxis y la gramática.	Existen problemas en el uso de terminología especializada y de un registro formal adecuado, así como para utilizar recursos discursivos apropiados. Se evidencian dificultades en la organización de párrafos. Existen problemas evidentes con algunas reglas ortográficas, sintácticas y/o gramaticales.	En ocasiones no se utiliza un lenguaje formal o hay algunas inconsistencias en el uso de la terminología especializada. El uso de recursos discursivos es adecuado, pero la división de párrafos a veces no es correcta. Hay pocos errores ortográficos, sintácticos y/o gramaticales, y son de poca importancia.	Se utiliza un lenguaje formal adecuado, con una terminología apropiada y relativa al campo de estudio. Se emplean recursos discursivos propios del género y la división de párrafos es apropiada. El texto no contiene problemas ortográficos, sintácticos y/o gramaticales.	10

<p>Referencias APA y calidad de las fuentes</p>	<p>Ni las citas ni la bibliografía siguen el formato APA. Prácticamente todas las fuentes son poco fiables y/o están desactualizadas. La mayor parte de las fuentes y las ideas están incorrectamente referenciadas.</p>	<p>Existen errores frecuentes en la utilización del formato APA. Más del 30% de las referencias provienen de fuentes no especializadas o están desactualizadas. Existe cierta confusión acerca de la autoría de algunos conceptos citados en el trabajo</p>	<p>Hay algún error menor en la utilización del formato APA. Aunque la mayoría de las referencias son profesionales, algunas de ellas son poco fiables o provienen de fuentes menos especializadas. Las referencias a otros trabajos e ideas están bien utilizadas y en su mayor parte correctamente atribuidas.</p>	<p>Tanto las citas en el texto como las referencias al final siguen el formato de la 7ª edición de APA. Las fuentes son pertinentes, provienen de publicaciones especializadas diversas, son relevantes para el tema y están actualizadas. Las referencias a otros trabajos e ideas están bien utilizadas y correctamente atribuidas en su totalidad.</p>	<p>15</p>
<p>Puntuación total del trabajo escrito (25% de la nota total del TFG)</p>					<p>100</p>

RESUMEN DEL PORCENTAJE Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL TFG

EVALUACIÓN DEL TUTOR (50%)	Seguimiento (25%)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Asistencia e implicación en las tutorías ▪ Entrega en plazo y forma de borradores parciales ▪ Incorporación de las sugerencias del tutor ▪ Planificación y desarrollo del trabajo ▪ Autonomía e iniciativa en el desarrollo del trabajo ▪ Discusión y reflexión sobre el proceso de aprendizaje 	
	Trabajo escrito (25%)	Contenidos	<ul style="list-style-type: none"> - Estructura interna - Justificación y objetivos - Fundamentación teórica - Aspectos metodológicos del TFG - Análisis de la información / Elaboración de la propuesta - Conclusiones y prospectiva
		Lenguaje	<ul style="list-style-type: none"> - Registro académico, ortografía, sintaxis
		Referencias	<ul style="list-style-type: none"> - Referencias APA y calidad de las fuentes
EVALUACIÓN DEL TRIBUNAL (50%)	Trabajo escrito (25%)	Contenidos	<ul style="list-style-type: none"> - Estructura interna - Justificación y objetivos - Fundamentación teórica - Aspectos metodológicos del TFG - Análisis de la información / Elaboración de la propuesta - Conclusiones y prospectiva
		Lenguaje	<ul style="list-style-type: none"> - Registro académico, ortografía, sintaxis
		Referencias	<ul style="list-style-type: none"> - Referencias APA y calidad de las fuentes
	Defensa oral (25%)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Competencias comunicativas ▪ Estructura, duración y recursos expositivos ▪ Capacidad de síntesis de la información ▪ Argumentación y justificación de las aportaciones del TFG frente al tribunal ▪ Capacidad de respuesta a las preguntas del tribunal ▪ Discusión y reflexión sobre el aprendizaje 	